

# DEVOLUCIÓ SesióN 3

**SesióN 3:** 3 de febrero 2023

**Lugar:** Recinte Escola Industrial. Edifici El Vagó. Sala 2B. C/Urgell, 187, Barcelona.

**Horario:** 10 a 13:00h.

En este documento encontrarás algunas pinceladas de la tercera sesión:

👉 Pensando en la guía	2
👉 Cistella de desitjos	11
👉 Próxima sesión	12



## 1. PENSANDO EN LA GUÍA

Durante las sesiones anteriores jugamos con la idea de evaluación como un continuo en una política pública participativa. Es decir, algo que debe de tenerse en cuenta en el diseño, que ha de estar presente en todo el proceso y que, en el cierre, sirve como punto de partida para la siguiente política pública. Somos conscientes de que esta forma de trabajar pudo causar un poco de confusión porque a veces nos íbamos más al diseño que a la propia evaluación, pero tomamos esta decisión por dos razones:

1. Consideramos que es la forma en la que se tiene que entender una evaluación bien hecha (en esa idea de circularidad).
2. En muchas ocasiones, evaluamos poco y tenemos poco imaginario del que tirar, por eso preferimos abrir el marco para traer temas que luego nos permitieran seguir trabajando.

Gracias a ello fuimos recogiendo algunas ideas (dudas, propuestas, sugerencias...) en las que ahondar en esta tercera sesión teniendo en cuenta que en el grupo cohabitan municipios con diferente músculo a la hora de evaluar. Es decir, queremos que, desde una posición situada, nos planteemos una serie de preguntas de diferente complejidad como ¿qué es evaluar?, ¿qué puedo evaluar? o ¿cómo puedo hacerlo?



Imagen 1: Fotografía realizada durante la sesión

Para ello, se mantiene la subdivisión grupal de la sesión anterior: cuatro equipos según el tamaño del municipio de donde proviene cada agente técnico, siendo **rojo** menos de 20.000 habitantes (Sant Andreu de Llavaneres, Cardedeu y El Masnou), **azul** 30.000 a 40.000 (Sant Adrià de Besós y Esplugues), **amarillo** 60.000 a 70.000 (Granollers y El Prat) y **verde** más de 80.000 habitantes (Sant Boi, Sant Cugat y Terrassa).

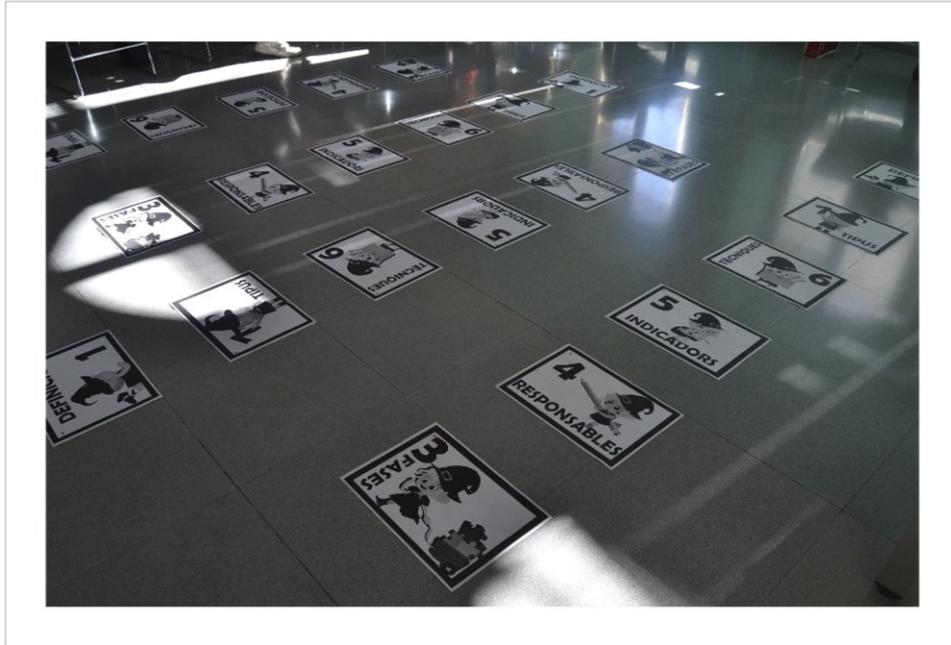


Imagen 2: Dinámica

A partir de aquí, se sigue un camino de hojas donde cada parada tiene un ejercicio para abordar un aspecto diferente de la evaluación: definición, dimensiones, fases, responsables, indicadores, técnicas, así como las diferencias que se pueden encontrar entre la evaluación de procesos y órganos estables de participación.

### 1:DEFINICIÓN

En primer lugar, y a nivel individual, pedimos escribir tres palabras que representen la evaluación. Y este es el resultado:

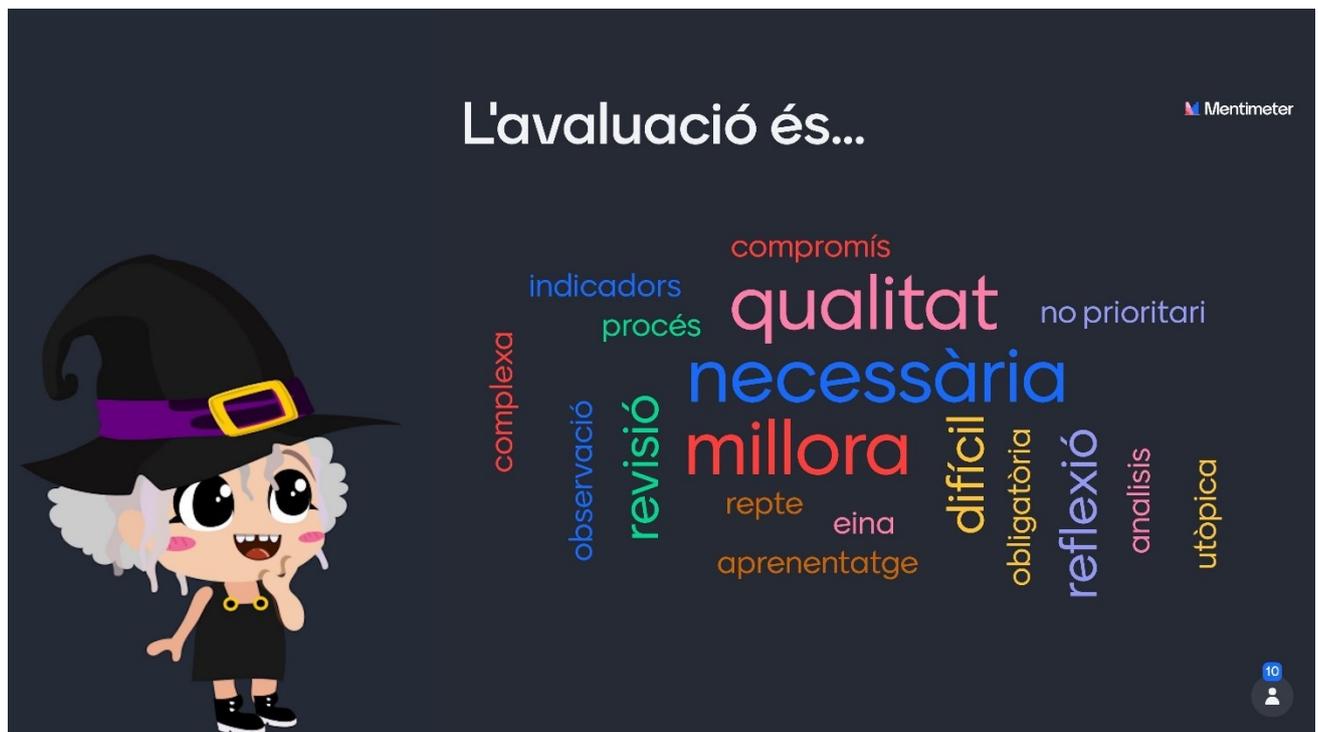


Figura 1: Nube de palabras sobre evaluación (a más tamaño, más repeticiones)

A partir de aquí, utilizando algunas de las palabras de la nube, se crea una definición de evaluación de la participación ciudadana desde cada grupo.

L'avaluació de polítiques públiques de participació ciutadana es...

...un **procés** necessari per **revisar, observar, reflexionar, analitzar**, amb l'objectiu **d'aprendre i millorar** la pràctica participativa.

...un **procés** continu de **valoració i anàlisis** de les diferents dimensions d'un espai o procés participatiu que ha de servir per **l'aprenentatge col·lectiu** i per la **millora** de la **qualitat democràtica** d'aquests mecanismes. Per evaluar s'utilitzen diferents **mètodes i tècniques** quantitatives i qualitatives, **adaptades** al procés o espai en qüestió.

...una **metodologia** necesaria para la **mejora** de la **calidad democrática**, a partir de la **reflexión conjunta** de todos los **agentes** implicados, sobre aquella acción participativa desarrollada.

...una **eina o procés** de treball que té per objectiu **millorar la qualitat** de les polítiques a partir de la **observació, anàlisis, reflexió**.

Antes de continuar, cabe señalar que, durante la sesión, se subraya que hay una gran diferencia entre los municipios pequeños y los grandes. Por un lado, los pequeños tienen en mente uno o dos proyectos, mientras que los grandes tienen más y, con ello, una mirada más abstracta. Por otro, en ocasiones, los pequeños pueden profundizar más en la evaluación porque solo tienen un proyecto que evaluar, mientras que los grandes tienen que atender varios. Aunque se puntualiza que no siempre es así porque los pequeños tienen más problemas de recursos.

## 2: DIMENSIONS

El segundo paso en el camino tiene que ver con las dimensiones para evaluar (ver figura 2). Aquí se plantea: pensando en la experiencia de vuestro municipio, ¿Qué **dimensiones** y **criterios** se podrían introducir **habitualmente** en las evaluaciones de políticas públicas participativas? A partir de aquí, ¿qué **peso** tendrían que tener estas dimensiones en la evaluación? (de 1 a 5 según el grado de importancia, siendo 1 el más bajo y el 5 el más alto).

En general, se destaca que todas las dimensiones y criterios se consideran importantes, pero se hace un ejercicio por priorizar aquellas que se entienden como fundamentales. Por orden de importancia:

- 1) Comunicación y rendición de cuentas (20 pts), donde destacan todos los criterios (un punto menos en el caso de transparencia).
- 2) Personas (18 pts), donde destacan diversidad y accesibilidad.
- 3) Toma de decisiones (13,5 pts), donde tienen más peso consenso y legitimidad de voces.
- 4) Recursos (11 pts), especialmente, transversalidad y medios. El equipo rojo añade "tiempos" por considerarlos fundamentales.

- 5) Comunidad (3,5 pts), donde especialmente se menciona redes.
- 6) Innovación (3 pts). Se justifica porque no es un objetivo como tal de la participación y porque no se sabe cómo incorporarlo a la evaluación.

Si cruzamos la consideración de la relevancia por tamaño de municipios, encontramos:

- 1) **Rojo** prioriza recursos, comunicación, toma de decisiones y personas.
- 2) **Azul** prioriza comunicación, personas y toma de decisiones.
- 3) **Amarillo** prioriza comunicación y personas.
- 4) **Verde** prioriza omunicación, personas y toma de decisiones.

De esta forma, hay consenso en la importancia de comunicación y personas, seguido de toma de decisiones. Mientras que en criterios el acuerdo se centra en diversidad, objetivos, información, devolución, transversalidad y medios. Destacar la mayor importancia de los recursos entre los municipios pequeños que tienen una mayor escasez de ellos.

5

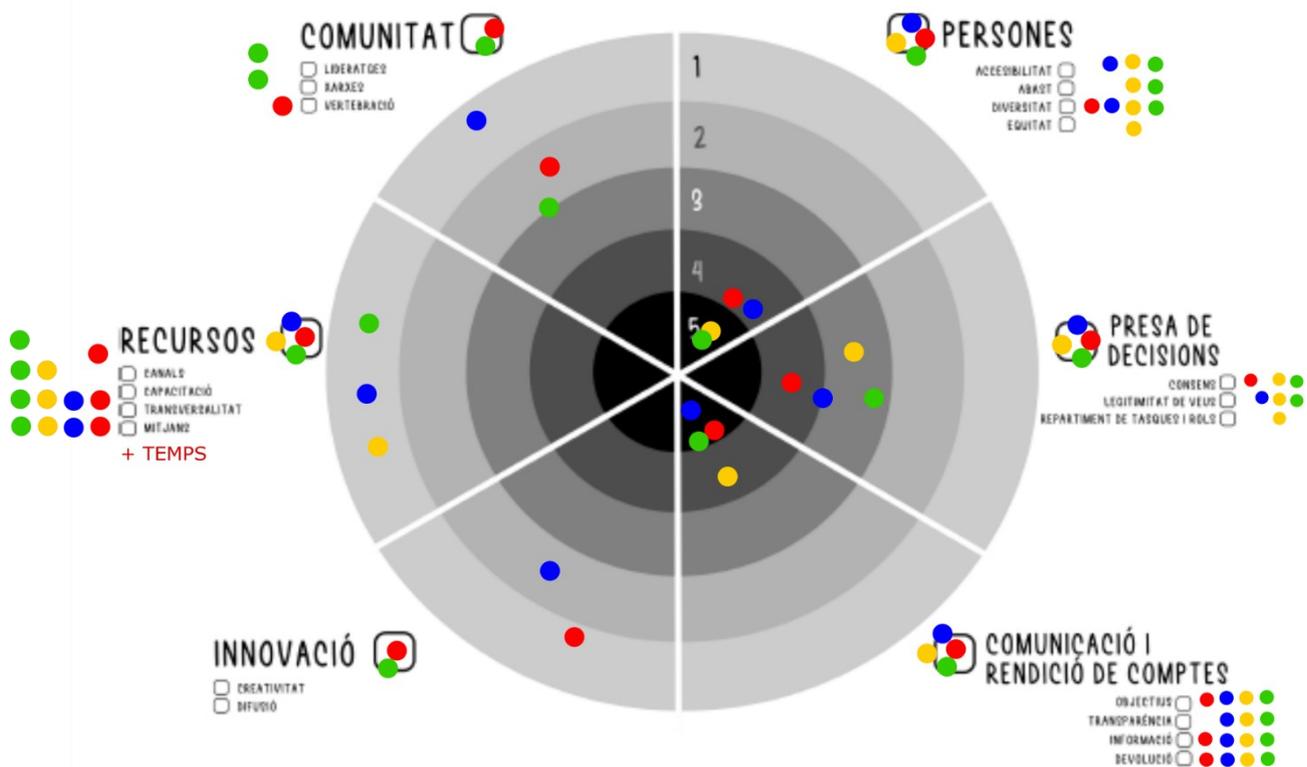


Figura 2: Diana de las dimensiones

Esta priorización lleva a plantear otras dudas durante la sesión de cara a la guía: ¿Queremos evaluar todo o prorizar? ¿Evaluar de forma continuada o cíclica? ¿De forma más compleja y profunda o sencilla y factible?

### 3: FASES

El tercer escalón del camino (ver figura 3) gira en torno a la siguiente pregunta: ¿En qué fase pensáis que es interesante (y factible) evaluar cada una de las dimensiones?

DIMENSIONS	FASES	ATERRATGE	DISSENY	IMPLEMENTACIÓ	RESULTATS I IMPACTES
PERSONES					
PRESA DE DECISIONS					
COMUNICACIÓ I RENDICIÓ DE COMPTES					
RECURSOS					
COMUNITAT					
INNOVACIÓ					

Figura 3: Tabla de evaluación de dimensiones por fases

La fuerza de la evaluación por fases se marca en el diseño (18 pts), la implementación (17 pts) y los impactos (16 pts). Y, descolgado, se queda aterrizaje (10 pts). Desde una mirada más detallada por dimensiones, destaca:

- Personas se considera fundamental en todas las fases
- Comunidad y comunicación en diseño, implementación y resultados/impactos.
- Recursos en aterrizaje y diseño.
- Toma de decisiones durante la implementación.
- Innovación en el diseño.

Aunque las opiniones están repartidas por equipos:

- El equipo **verde** pone el foco en las fases: 1) implementación y 2) diseño.
- El **amarillo** en 1) diseño y 2) implementación.
- El **azul** en 1) impactos y 2) diseño.
- El **rojo** en 1) impactos y 2) diseño e implementación.

Es decir, los municipios grandes ponen el foco en la implementación, los pequeños en los impactos, mientras que el diseño es común a todos.

#### 4: RESPONSABLES

El cuarto escalón (ver figura 4) está dirigido a pensar en las personas responsables de la evaluación. Es decir: ¿Quién tendría que implicarse en el diseño y la puesta en marcha de la evaluación? Habitualmente, ¿quién termina haciéndolo? ¿Qué tendríamos que tener en cuenta sobre este aspecto a la hora de redactar la guía?

AGENTS	DUBTES	QUI S'HAURIA D'IMPLICAR?	QUI S'IMPLICA?	SUGGERIMENTS I QÜESTIONS
ÀREA DE PARTICIPACIÓ				DEPEN
ÀREA RESPONSABLE				
MIXT (PARTICIPACIÓ I ÀREA RESPONSABLE)				IDEAL DE HACERLO DE FORMA CONJUNTA
SERVEI EXTERN				PAGANT SANT PERE AVALUA :) EN POLITIQUES PÚBLIQUES MOLT CONCRETES
CIUTADANIA				LA INSTITUCIÓ NO HO PRIORITZA * EN EL DISSENY NO! QUAN ES FACILITA ESPAIS O CANALS D'AVALUACIÓ SOBRETOT QUAN HI HA GRUP MOTOR
ALTRES AGENTS (QUINS?)				ALCALDIA*, OPOSICIÓ, ALTRES ÀREAS (ESTRATÈGIA, COMUNICACIÓ) ALCALDIA CAL FER ENTENDRE ALS RESPONSABLES POLITICS QUE L'AVALUACIÓ ÉS NECESSÀRIA, I QUE CAL DEDICAR-HI TEMPS/RECURSOS!! ALTRES SERVEIS (COMUNICACIÓ). RESP. POLÍTICS. EN AQUELLOS PROCESOS MUY TRANSVERSALES O QUE DE ALGUNA FORMA LLEVEN IMPLÍCITA LA PARTICIPACIÓ DE OTROS AGENTES, QUE NO SEAN LOS PRINCIPALES, DEBERIAMOS INCLUIRLO Y BUSCAR SISTEMAS PARA RECOGER SU EVALUACION. COMISIONS MIXTES

Figura 4: Taula de agents que deberían implicarse en la evaluación

El consensu arriba en la implicación del área de participación (en la que se percibe que recae la responsabilidad incluso en exceso) y el servicio externo (aunque no siempre hay recursos para ello). El deseable se señala en ir hacia espacios conjuntos de evaluación con diferentes agentes.

En este sentido, se pone especial énfasis en el área responsable, valorando su implicación de forma desigual pero acordando que es deseable implicarla. Sobre la ciudadanía se duda sobre el interés y la complejidad de su incorporación, aunque se señala que siempre si el equipo municipal lo tiene claro y definido con antelación (tener en cuenta que también tiene pocos tiempos).

Sobre otros agentes se pone el foco en alcaldía y agentes políticos (compromiso); en los grupos motores si los hay; así como en otras áreas estratégicas y servicios que, de una forma u otra, se implican en el proceso o el espacio pero no suelen estar presentes en la evaluación (“los utilizamos pero luego no les preguntamos”).

## 5: INDICADORES

En el quinto paso (ver figura 5) se abordan los indicadores con preguntas como: ¿Os gustaría contar con una **batería de indicadores** por dimensión y fases? ¿Preferiríais una **pequeña guía** de cómo crearlos para adecuarlos al contexto? ¿Soléis utilizar más indicadores **cuantitativos** o **cualitativos**? ¿Alguna **sugerencia** o cuestión sobre los indicadores a tener en cuenta de cara a la guía?

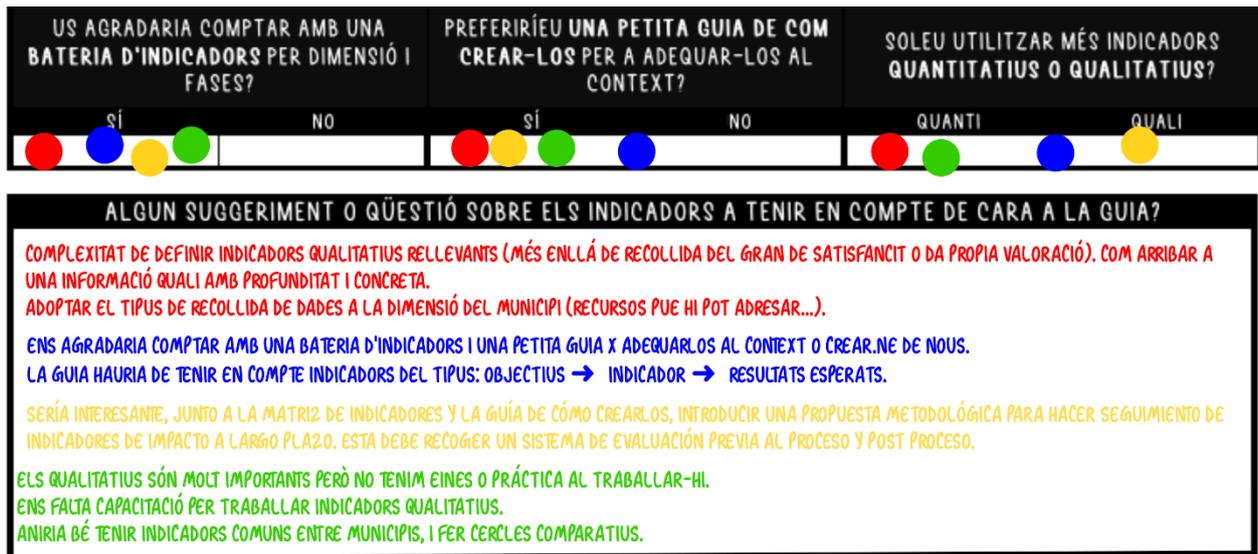


Figura 5: Tabla de indicadores

Mayoritariamente, se considera necesario contar con una batería de indicadores por dimensiones, una pequeña guía para crearlos ad hoc (se imagina del tipo dimensión/objetivo/indicador/resultados) y se añade la necesidad de introducir una propuesta metodológica. Durante la sesión se explicita que el indicador de impacto es el gran ausente y debería de tener más presencia porque es el que mide la transformación.

Por otro lado, mientras que el equipo rojo y verde prefieren cuantitativos, el amarillo prefiere cualitativos y el azul ambos. A este respecto, se destaca la dificultad de trabajar indicadores cualitativos.

Además, se propone crear encuentros para cotejar las evaluaciones aunque, para ello, sería recomendable contar con una batería de indicadores comunes para poder comparar.

## 6: TÈCNQUES

El sexto paso aborda las técnicas (ver figura 6) a través de las preguntas: ¿Qué técnicas soléis utilizar a la hora de evaluar? ¿Cuáles veríais factibles introducir en el futuro? ¿Alguna **sugerencia** o cuestión sobre las técnicas para tener en cuenta de cara a la guía?

Las técnicas más utilizadas son: cuestionarios, grupos de discusión/talleres y encuestas. Seguidas de análisis documental y entrevistas en profundidad. A este respecto, se considera necesario introducir fichas de técnicas y herramientas de evaluación (¿a quién dirigir cada técnica?, ¿en qué fase?...). Durante el plenario se comparte que, aunque muchas veces se utilizan encuestas/fichas de valoración, estas no deben confundirse con una evaluación por parte de la gente participante.

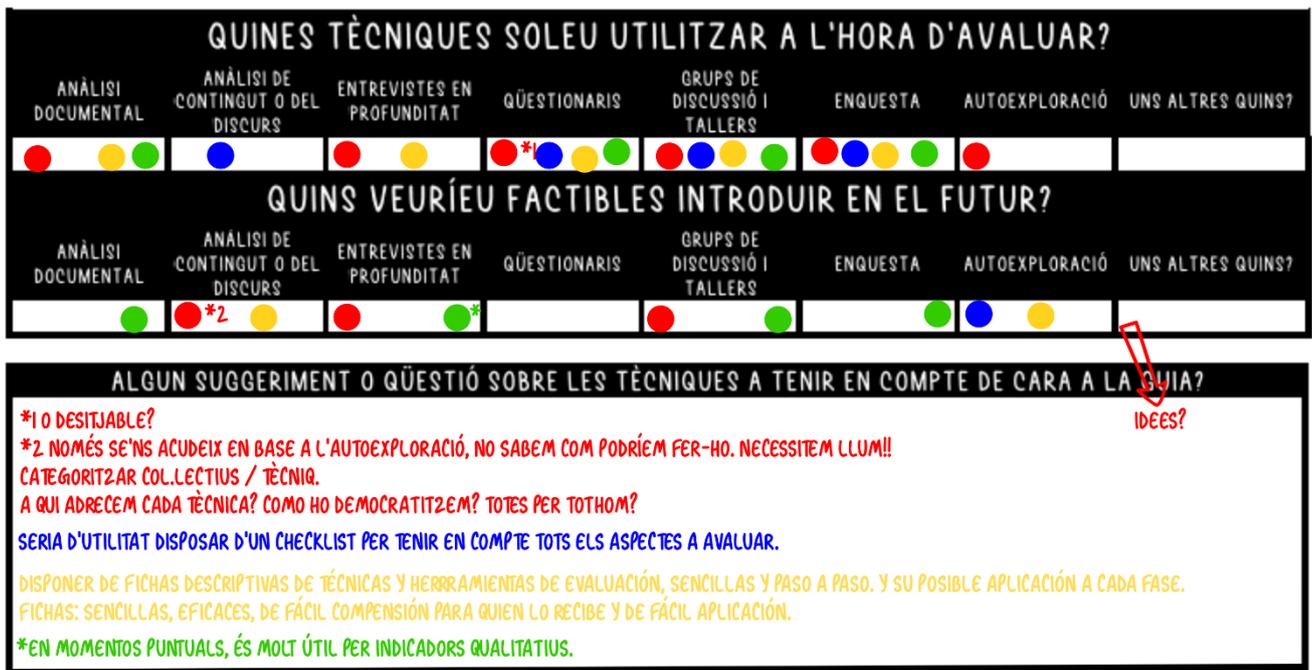


Figura 6: Tabla de técnicas

## 7: PROCESSOS VS ESPAIS

Por último, en el séptimo paso se pide considerar las preguntas anteriores teniendo en cuenta la diversidad de experiencias participativas (ver figura 7); en concreto, entre procesos y órganos estables. El interrogante planteado es: ¿Existen diferencias entre procesos y espacios estables de participación en las diferentes casillas (definición, dimensiones, fases, responsables, indicadores, técnicas)? Las principales distinciones que se encuentran son:

- El peso de personas, toma de decisiones y recursos en procesos vs comunidad en espacios (aunque deberían de trabajarse más el resto).
- Fases más pautadas en procesos vs continuados en espacios.
- Aterrizaje y diseño más importantes en procesos vs resultados/impactos e implementación en espacios.
- Responsables mixtos en procesos y más acotados en espacios (área responsable y participación, consejos).
- Indicadores de proceso y más peso cuantitativo en procesos: indicadores de resultados y más cualitativos en espacios.
- Técnicas diversas en procesos y grupos de discusión en espacios (también análisis documental y entrevistas en profundidad).

Durante la sesión, se señalan tres aspectos de interés:

- Se destaca la necesidad de diferenciarlos en la guía.
- Hay que tener en cuenta que los municipios más pequeños tienen menos recorrido en espacios.

- Es un consenso general que los espacios se evalúan menos “aunque no funcionen” porque “aunque no vayan bien no te los puedes cargar”, “tienen mucho peso político”.

CASELLES	TIPUS	PROCESSOS	ESPAIS
DEFINICIÓ			
DIMENSIONS		PERSONES: HI POSEM + PES HABITUALMENT PRESA DECISIONES: MÉS TRABALLAT MÉS PRESENTS RECURSOS	PERSONES: ES + DIFÍCIL PER'O CAL TREBALLAR-HO CAL TTREBALLAR-HO MÉS CAL POSAR + RECURSOS PERO MILLORAR-HO COMUNITAT: ES MOLT IMPORTANT EN ELS ESPAIS.
FASES		FASES MOLT PAUTADES SE EVALÚAN TODAS LAS FASES MOLT IMPORTANTS: ATERRATGE, DISSENY	ESPAIS DE CONTINUITAT (MOLTS SON SENSE FASES) SE EVALUA MÉS IMPLEMENTACIÓ I IMPACTE. CAL AVALUAR: RESULTATS I IMPACTES (PER VEURE SI CAL TORNAR A ATERRATGE, DISSENY)
RESPONSABLES		MIXT (P. CIUTADANA, ÀREA RESPONSABLE, CONSULTORIA, CIUTADANIA...) PUEDA HABER DIVERSIDAD DE RESPONSABLES. ÀREA DE PARTICIPACIÓ, ÀREES RESPONSABLES DEL TEMA	L'ÀREA RESPONSABLE + ENTITATS. EL RESPONSABLE SIEMPRE ES EL MISMO Y LA EVALUACIÓ MÉS CONTINUADA ÀREA DE PARTICIPACIÓ I CONSELLS SECTORIALS
INDICADORS		DE PROCÉS MÉS PES DELS QUANTITATIUS	DE RESULTATS POTENCIAR INDICADORS QUALITATIUS: PERCEPTIUS
TÈCNiques		DEPENEN DE FASE LA I DEL PROCÉS	DINÀMIQUES DE GRUP POTENCIAR ELS GRUPS DE DISCUSSIÓ, ANÀLISIS DOCUMENTAL (ACTES) ENTREVISTA EN PROFUNDITAT

EN MUNICIPIS PETITS ELS ESPAIS PERMANENTS NO TENEN RECORREGUT SUFFICIENT I L'AVALUACIÓ QUEDA MOLT LLUNY!!

Figura 7: Tabla de espacios y encuentros

**8: OTROS**

Durante el diálogo surge la petición de crear formación sobre la participación remunerada y la participación por sorteo.



## 2. CISTELLA DE DESITJOS

Estos son los deseos a la hora de imaginar la guía sobre evaluación que sacamos de la cesta que colocamos en la sesión:

- Guía de evaluación? Guía "**fácil**" de evaluación"!!!
- Guía molt **práctica**, amb **rubriques, indicadores**. **Fácil** per a que **altres departaments** la puguin aplicar.
- Que sea muy **práctica**, con muchos **ejemplos** de aplicación.
- Que sea **concreta y aplicable**. Y hacer un **espacio regular** de compartir la evaluación entre municipios.
- **Usabilidad, lenguaje sencillo** y el máximo de **ejemplos**.
- Sencilla será difícil, pero si que debería ser **útil y aplicable**. Cuidada **gráficamente** porque ayuda a digerir cosas espesas.
- Que sea muy **práctica y fácil** de implementar, que diferencie el **tamaño de municipios**. Gracias!!!
- Que sea **práctica**, que se adapte a **espacios, municipios y órganos**.
- Que sigui una guía molt **práctica**, que proposi **diferents itineraris** en funció de la **dimensión del municipi**. Desig: De tapes per Bilbo?
- Que sea **fácil e intuitiva**.

11

Es decir, una guía práctica y que sea aplicable lo que pasa por ser concreta, sencilla y accesible a otras áreas. Además, que esté adaptada a las necesidades de diferentes municipios, que diferencie espacios y procesos, que introduzca indicadores y rúbricas, así como atractiva gráficamente. Y, ya puestas a pedir, que la devolución sea en Bilbao...



PD: Por nuestra parte encantadas 😊 tenemos unos espacios preciosos para recibirlos donde tenemos la oficina, tanto en el [Zawp](#) como en [La Terminal](#).

### 3. EN LA PRÓXIMA SESIÓN

Os recordamos que nos vemos en la **devolución** que, en un principio, será el **viernes 5 de mayo**, a la espera de más información. Como siempre no dudéis en trasladar vuestras dudas, materiales, pensamientos, propuestas... en la plataforma **Comunitat311!** En las próximas semanas os escribiremos con alguna cosilla para continuar el diálogo por allí.



12

Por cierto, las valoraciones fueron muy positivas, así que, ¡muchas gracias por vuestras palabras! Nos alegra saber que compartimos las buenas sensaciones.  
¡Un abrazo equipo!